

## Регуляторна модель захисту прав споживачів на ринку віртуальних активів: досвід імплементації стандартів MiCA

Наталія Сергіївна Федорук<sup>1</sup>

Опубліковано	Секція	УДК
30.01.2026	Право	336.744.1:346.548

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.18877096>

**Анотація:** Стаття присвячена комплексному дослідженню правових механізмів захисту прав споживачів на ринку віртуальних активів у контексті імплементації стандартів європейського Регламенту MiCA. Автор зазначає, що стрімкий розвиток цифрових технологій зумовлює інформаційну асиметрію та високу волатильність ринку, що за відсутності належного нагляду посилює ризики шахрайства та обмежує права споживачів.

У статті проаналізовано модель «поділеного нагляду» ЄС, де національні компетентні органи (NCAs) здійснюють авторизацію постачальників послуг (CASPs) під координацією ESMA та ЕВА. Ключовим превентивним механізмом визначено обов'язкову авторизацію CASPs, яка включає перевірку репутації керівництва та систем управління ризиками. Особлива увага приділена трансформації «білої книги» (White Paper) з маркетингового документа на юридично значущий проєкт емісії, що мінімізує інформаційну асиметрію та встановлює адміністративну відповідальність за достовірність даних.

Досліджено внутрішні механізми захисту, зокрема обов'язок постачальників послуг з криптоактивами впроваджувати безоплатні процедури розгляду скарг та забезпечувати правове відокремлення активів клієнтів від власних коштів платформи. Такі заходи, разом із політикою запобігання конфліктам інтересів, формують «адміністративний каркас» безпеки споживачів. У контексті України розглянуто законопроект № 10225-д, який адаптує класифікацію токенів MiCA, проте залишається фрагментарним щодо критеріїв нагляду та процедур захисту прав. Визначено, що основними викликами для вітчизняного регулятора є перенесення стандартів у цифрове середовище, створення єдиних каналів звернень та забезпечення транскордонного нагляду.

Зроблено висновок, що імплементація стандартів MiCA в Україні означає перехід від формального нагляду до моделі проактивного адміністративного контролю. Це забезпечить захист інформаційних прав споживачів через спеціальний режим білих книг та дієві механізми адміністративного втручання у разі загрози інтересам інвесторів.

**Ключові слова:** авторизація, віртуальні активи, захист прав споживачів, криптоактиви, криптовалюта, правове регулювання, ЄС, white paper, MiCA.

---

<sup>1</sup> кандидат юридичних наук, доцент кафедри публічного права юридичного факультету Чернівецького національного університету імені Ю.Федьковича  
ORCID: 0000-0003-1595-0896

## Regulatory Model for Consumer Protection in the Virtual Assets Market: Experience of Implementing MiCA Standards

**Abstract:** The article is devoted to a comprehensive study of legal mechanisms for consumer protection in the virtual assets market in the context of implementing the standards of the European MiCA Regulation. The author notes that the rapid development of digital technologies leads to information asymmetry and high market volatility, which, in the absence of proper supervision, increases the risks of fraud and limits consumer rights.

The paper analyzes the EU "shared supervision" model, where National Competent Authorities (NCAs) authorize Crypto-Asset Service Providers (CASPs) under the coordination of ESMA and EBA. Mandatory authorization of CASPs is identified as a key preventive mechanism, which includes verifying the reputation of management and risk management systems. Special attention is paid to the transformation of the "White Paper" from a marketing document into a legally significant issuance prospectus, which minimizes information asymmetry and establishes administrative liability for data accuracy.

Internal protection mechanisms are studied, specifically the obligation of crypto-asset service providers to implement free complaint handling procedures and ensure the legal segregation of client assets from the platform's own funds. Such measures, along with conflict of interest prevention policies, form the "administrative framework" of consumer safety. In the context of Ukraine, Bill No. 10225-d is considered, which adapts the MiCA token classification but remains fragmented regarding supervision criteria and rights protection procedures. It is determined that the main challenges for the national regulator are transferring standards to the digital environment, creating unified channels for appeals, and ensuring cross-border supervision.

It is concluded that the implementation of MiCA standards in Ukraine signifies a transition from formal supervision to a model of proactive administrative control. This will ensure the protection of consumer information rights through a special White Paper regime and effective mechanisms of administrative intervention in case of threats to investor interests.

**Keywords:** authorization, virtual assets, consumer protection, crypto-assets, cryptocurrency, legal regulation, EU, white paper, MiCA.

### Вступ

**Постановка проблеми.** Стрімкий розвиток ринку віртуальних активів зумовлює нові формати взаємодії провайдерів криптопослуг і споживачів, що супроводжуються технологічною складністю, інформаційною асиметрією та високою волатильністю. Відсутність належного нагляду посилює ризики шахрайства, маніпулювання ринком, недобросовісного розкриття інформації та обмежує доступ до ефективного захисту прав. Регламент MiCA пропонує комплексну модель нагляду, що поєднує ліцензування, стандарти прозорості, управління ризиками та механізми продуктового інтервенціонізму. Для України ключовим викликом є адаптація цієї моделі до національної інституційної архітектури (НКЦПФР, НБУ, Мінцифри), розмежування компетенцій та побудова правових механізмів запобігання порушенням. Попри орієнтацію на стандарти ЄС, аспекти організації нагляду за ринковою поведінкою, розгляду скарг та застосування превентивних і коригуючих заходів залишаються недостатньо опрацьованими.

**Метою дослідження** є з'ясування змісту правових механізмів захисту прав споживачів на ринку віртуальних активів у контексті імплементації Регламенту MiCA. Для досягнення мети передбачено: окреслити нормативну базу ЄС та України; проаналізувати інструменти ключових регуляторів (НКЦПФР, НБУ, Мінцифри); дослідити механізми адміністративного впливу (ліцензування, нагляд, розкриття

інформації, розгляд скарг) та сформулювати пропозиції щодо вдосконалення національної моделі захисту прав споживачів.

**Стан опрацювання проблематики.** Правове регулювання віртуальних активів та адаптацію MiCA в Україні досліджували Г. І. Воїводіна, В. Б. Боркович, А. Є. Досужан, О. К. Паращенко, аналізуючи класифікацію криптоактивів та моделі нагляду. О. С. Черних та інші фахівці з цифрового права вивчали концепцію захисту прав споживачів, акцентуючи на мінімізації ризиків шахрайства та фінансових пірамід. У працях науковців також висвітлюються проблеми фрагментарності нормативної бази та потреби в інституційній координації регуляторів. Водночас специфічні механізми контролю - розподіл наглядових повноважень, процедури превентивного впливу, впровадження вимог до маркетингових практик та внутрішніх систем розгляду скарг - залишаються фрагментарно розкритими й потребують подальшого ґрунтовного наукового опрацювання.

### Результати

Регламент Markets in Crypto-Assets (далі - MiCA) впроваджує модель «поділеного нагляду»: національні компетентні органи (далі - NCAs) здійснюють поточний нагляд та авторизацію постачальників послуг у сфері криптоактивів (далі - CASPs), а European Securities and Markets Authority (далі - ESMA) та European Banking Authority (далі - ЕВА) виконують координуючу роль. [21] ESMA забезпечує уніфікацію наглядових практик і технічних стандартів [20], тоді як ЕВА наглядає за емітентами значущих токенів, забезпечених активами (далі - ARTs), та токенів електронних грошей (далі - EMTs). Г. І. Воїводіна та В. Б. Боркович зазначають, що така трикутна структура поєднує близькість регулятора до національних ринків із наднаціональною координацією, що є критичним для захисту споживачів. [1, с. 493], [2, с. 103]

Обов'язкова авторизація CASPs у NCAs виступає базовим превентивним механізмом захисту інвесторів. [21] Настанови ESMA деталізують вимоги до репутації керівництва, систем управління ризиками та процедур захисту клієнтських активів. Для виявлення зловживань рекомендовано ризик-орієнтований нагляд із використанням «on-chain» та «off-chain» даних і моніторингом соцмереж. [15], [17] А. Є. Досужан та О. К. Паращенко підкреслюють, що ліцензування CASPs інтегрує пруденційний нагляд і поведінковий контроль, що якісно відрізняє модель MiCA від попередніх фрагментарних практик. [5]

MiCA зобов'язує CASPs впроваджувати ефективні процедури розгляду скарг, а NCAs - контролювати їх дієвість. ESMA наголошує на необхідності координації нагляду з органами захисту прав споживачів, особливо в частині протидії недобросовісному маркетингу. [16] У разі порушень NCAs наділені широким спектром санкцій: від адміністративних штрафів до повного відкликання ліцензії, з урахуванням ролі ЕВА щодо значущих ARTs/EMTs. [14], [16] О. С. Черних зазначає, що ефективність захисту залежить не лише від санкцій, а й від спроможності регуляторів оперативно реагувати на скарги та забезпечувати реальне виконання рішень. [10, с.121]

Регламент MiCA трансформує «білу книгу» (White Paper) з маркетингового документа на регульований проспект емісії криптоактивів. Режим «prospectus-like disclosure» охоплює утилітарні токени, токени, забезпечені активами, та токени електронних грошей, забезпечуючи інвесторів стандартизованою інформацією для прийняття рішень. [11] На відміну від цінних паперів, «біла книга» зазвичай не потребує попереднього затвердження регулятором, проте підлягає обов'язковому повідомленню та публікації під відповідальність емітента. [17] Науковці зазначають, що такий підхід зближує правовий статус криптоактивів із традиційними фінансовими інструментами та сприяє гармонізації українського законодавства з моделлю ЄС. [7, с.120], [8, с. 39]

MiCA визначає обов'язковий зміст «білих книг»: відомості про емітента, структуру управління та осіб, що здійснюють контроль. [21] Документ має описувати

характеристики активу, технологічну архітектуру (тип реєстру, консенсус) та ризику (ринкові, операційні, правові). Окремий блок присвячено правам споживачів: умовам повернення коштів, порядку розгляду скарг та схемам гарантування. Новим елементом є розкриття впливу механізму консенсусу на екологію та клімат. [15] Дослідження А. Є. Досужан, О. К. Паращенко та О. С. Черних засвідчують, що така деталізація мінімізує інформаційну асиметрію та формує стандарт належної ділової поведінки на ринку. [5], [10, с.121]

Емітент та відповідальні особи несуть адміністративну відповідальність за об'єктивність інформації в «білій книзі». [20], [21] Компетентні органи наділені правом застосовувати санкції: від штрафів до заборони публічної пропозиції чи обмеження доступу до торговельних платформ. Повноваження інтервенції дозволяють регулятору призупиняти пропозицію активів у разі виявлення ризиків для інвесторів або фінансової стабільності. [11] Вітчизняні науковці наголошують, що ці механізми створюють адміністративний каркас відповідальності емітентів, який необхідно врахувати при розробці української моделі регулювання. [5], [3, с. 288], [4, с. 336], [10, с.121]

МіСА зобов'язує CASP запровадити ефективні, безоплатні та прозорі процедури розгляду скарг, зафіксувавши їх у внутрішніх документах та оприлюднивши ключові умови на вебсайтах. Належна відповідь на кожне звернення розглядається як елемент корпоративного управління та передумова довіри споживачів. [21] Організаційні структури та механізми контролю мають будуватися за аналогією до режиму фінансових послуг із чітким розподілом функцій і можливістю наглядової перевірки їх ефективності. [16], [18] Українські науковці відзначають, що впровадження подібних процедур у діяльність вітчизняних постачальників є необхідною умовою для формування реального адміністративного захисту прав користувачів. [4, с. 336], [6], [7, с.120]

Регламент встановлює вимогу щодо правового та операційного поділу клієнтських активів від власних коштів платформи. [21] Клієнтські криптоактиви мають бути юридично відокремлені від майна постачальника, щоб унеможливити вимоги кредиторів у випадку його неплатоспроможності. Технічні стандарти передбачають багаторівневий поділ: відображення активів «на ланцюгу», відокремлення засобів доступу (ключів) та розмежування облікових процесів. [16], [18] У доктрині зазначається, що такий поділ має споживчо-захисний характер, оскільки істотно зменшує ризику втрати майна через банкрутство біржі чи кіберінциденти. [19] Вітчизняні дослідники наголошують на необхідності прямого закріплення обов'язку роздільного обліку в національному законодавстві як центрального елемента системи захисту споживачів. [3, с. 288], [6], [7, с.120]

МіСА вимагає від CASP підтримувати політику запобігання конфліктам інтересів, особливо у вертикально інтегрованих моделях, де одна група контролює різні сегменти інфраструктури. [20] Постачальники зобов'язані діяти професійно в інтересах клієнтів, забезпечувати прозоре інформування про ризики та уникати оманливої реклами чи стимулювання надмірного ризикування. [13], [16] Науковці зазначають, що таке регулювання базується на підходах ринків фінансових інструментів, але враховує специфіку децентралізованих технологій та інформаційну асиметрію. [11] Українські автори підкреслюють, що імплементація цих вимог має супроводжуватися запровадженням стандартів добросовісного інформування та чітких правил щодо пов'язаних осіб. [7, с.121]

Законопроект № 10225-д, ухвалений Верховною Радою України у першому читанні, декларує орієнтацію на європейський Регламент про ринки криптоактивів і фактично пропонує адаптацію його базової трирівневої класифікації токенів: токени, забезпечені активами, токени електронних грошей та інші віртуальні активи. [9] У аналітичних

оглядах та наукових працях підкреслюється, що проект закону відтворює ідеологію Регламенту про ринки криптоактивів, але водночас зберігає фрагментарність у частині визначення критеріїв віднесення активів до конкретних категорій, режимів публічної пропозиції, вимог до білих книг та обсягу обов'язкового розкриття інформації. [6], [12] Г. І. Воїводіна та інші дослідники зазначають, що українські законодавчі ініціативи роблять крок у бік гармонізації з правом Європейського Союзу, однак потребують глибшої рецепції не лише класифікаційних, а й поведінкових та споживчо-захисних аспектів Регламенту про ринки криптоактивів, зокрема стандартів нагляду за постачальниками послуг і процедур розгляду скарг. [2, с. 104]

Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку вказує, що пропонована модель погоджена з міжнародними партнерами, презентована місії Міжнародного валютного фонду та Раді з фінансової стабільності, а ключовими елементами є впровадження ліцензування постачальників послуг у сфері віртуальних активів, вимог до прозорості їх діяльності та стандартів споживчого захисту, натхненних Регламентом про ринки криптоактивів. [6] Наукові праці українських авторів підкреслюють, що розподіл повноважень між Національним банком України та Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку повинен відображати європейське розмежування між банківським та ринковим наглядом, забезпечуючи при цьому єдність регуляторних підходів до постачальників послуг і координацію в питаннях захисту прав споживачів. [7, с.120]

Регламент MiCa передбачає, що CASP та емітенти повинні мати ефективні внутрішні процедури розгляду скарг, а наглядові органи – здійснювати контроль за їх дотриманням, що в Європейському Союзі інтегрується у ширшу систему споживчого захисту у фінансових послугах. Для України ключовим викликом є перенесення цих стандартів у цифрове середовище, де значна частина взаємодії між користувачами і платформами відбувається онлайн, а порушення прав споживачів (недобросовісна реклама, маніпулювання інтерфейсом, непрозорі умови) часто мають трансграничний характер. У науковій літературі та аналітиці наголошується, що побудова такої системи потребує не лише формального закріплення обов'язку розгляду скарг у законі, а й створення єдиних цифрових каналів звернень, інтегрованих баз даних для Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку й Національного банку України, а також чітких процедур взаємодії з органами, відповідальними за захист прав споживачів у цілому. [5] Додатковою проблемою є необхідність забезпечити для українських користувачів дієві механізми захисту в ситуаціях, коли послуги надає іноземний постачальник без належної реєстрації в Україні або в Європейському Союзі, що, на думку дослідників, потребує розвитку міжнародної регуляторної співпраці та імплементації підходів Регламенту про ринки криптоактивів до трансграничного нагляду. [1, с. 496]

### **Висновки**

Регламент MiCa принципово змінює логіку адміністративного регулювання крипторинку, переводячи його з режиму переважно формального нагляду за дотриманням мінімальних вимог до моделі активного, ризик-орієнтованого захисту прав споживачів і інвесторів. Центральне місце в цій трансформації займає пов'язана система повноважень національних компетентних органів, Європейського управління з цінних паперів та ринків та Європейського банківського управління, які отримують чітко окреслені інструменти авторизації, постійного нагляду, продуктового втручання та санкційного впливу на постачальників послуг у сфері криптоактивів і емітентів, включно з можливістю призупиняти чи забороняти пропозицію активів у разі загрози інтересам споживачів. Такий підхід підтримується і в українській доктрині, де звертається увага, що імплементація Регламенту про ринки криптоактивів в українське законодавство має змістити акцент з декларативного регулювання до проактивного адміністративного контролю за поведінкою учасників ринку, організацією внутрішніх

процедур розгляду скарг, відокремленням активів клієнтів та запобіганням конфліктам інтересів.

Уніфікація вимог до білої книги відіграє ключову роль у забезпеченні інформаційного суверенітету користувача, оскільки змушує емітентів у стандартизованій формі розкривати відомості про себе, про права власників, ризики проекту та вплив технологічної моделі на довкілля, що суттєво зменшує інформаційну асиметрію між професійними учасниками та роздрібними інвесторами. Перетворення білої книги з рекламного документа на юридично значущий проспект із встановленою відповідальністю за недостовірність даних і повноваженнями регулятора втручатися у разі порушень створює для користувача стійкий інформаційний простір, у якому він отримує не лише формальний доступ до відомостей, а й гарантії їхньої якості та можливість розраховувати на дієве адміністративне реагування в разі обману. Для України імплементація цих стандартів означатиме перехід до моделі, в якій інформаційні права споживача на ринку віртуальних активів будуть захищені не тільки загальними нормами про недобросовісну рекламу, а й спеціальним режимом білих книг за зразком Регламенту про ринки криптоактивів, що поєднує уніфіковані вимоги до розкриття інформації з активними повноваженнями регулятора щодо контролю та втручання.

#### Список використаних джерел та літератури:

1. Боркович В. Інституційні підходи та нормативно-правове забезпечення регулювання ринку віртуальних активів в Україні. *Економіка та держава*. 2025. № 3(54). С. 491–499. DOI: <https://doi.org/10.32782/2308-1988.2025.54-74>.  
URL: <http://www.economdevelopment.in.ua/index.php/journal/article/download/1377/1327>
2. Воїводіна Г. І. Гармонізація правового регулювання ринку криптоактивів України з правом Європейського Союзу: концептуальні, категоріальні та класифікаційні аспекти. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2025. Вип. 89, ч. 4. С. 101–106. URL: <https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2025/07/17-2.pdf>
3. Дамірчєв М. І., Троян А. О., Скотницька Є. С. Особливості правового регулювання віртуальних активів в Україні та ЄС. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2024. № 11. С. 286–290. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2024-11-64>.  
URL: [http://www.lsej.org.ua/11\\_2024/66.pdf](http://www.lsej.org.ua/11_2024/66.pdf)
4. Дарчик Г. М. Сучасний стан правового регулювання криптовалюти в Україні. Зарубіжний досвід регулювання ринку криптовалют. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2025. Вип. 87, ч. 2. С. 335–340. URL: <https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2025/03/52.pdf> (дата звернення: 26.02.2026).
5. Досужан А. Є., Паращенко О. К. Правове регулювання цифрових фінансів в ЄС і Україні: порівняльний аналіз. *Актуальні проблеми правознавства*. 2025. № 6(2). С. 266–272. DOI: <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2025.06.2.42>.  
URL: <https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2025/12/44-1.pdf>
6. Матриця оподаткування операцій з віртуальними активами / Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку. 2025. URL: <https://www.nssmc.gov.ua/wp-content/uploads/2025/04/matrytsia-opodatkuvannia-va-1.pdf> (дата звернення: 19.02.2026).

7. Мухін В. І. Перспективи та виклики впровадження регулювання ринків криптоактивів (MiCA) в Україні. *Право та інновації*. 2025. № 1 (49). С. 118–123. DOI: 10.37772/2518-1718-2025-1(49)-15. URL: <https://pti.org.ua/ndipzir/uk/article/download/1260/864/2549> (дата звернення: 26.02.2026).
8. Нанавов А. С., Близнюк М. О. Впровадження європейських стандартів регулювання стейблкоїнів в Україні. *Економічний журнал Херсонського державного університету. Серія: Економічні науки*. 2025. Вип. 55. С. 38–42. DOI: 10.32999/ksu2307-8030/2025-55-6. URL: <https://www.ej.journal.kspu.edu/index.php/ej/article/download/879/836> (дата звернення: 26.02.2026).
9. Про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законодавчих актів України щодо врегулювання обороту віртуальних активів в Україні : проект Закону України від 17.11.2023 р. № 10225-д. URL: <https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/Card/43265> (дата звернення: 12.12.2025).
10. Черних О. С. Правова концепція захисту прав споживача віртуальних послуг. *Юридичний науковий журнал Ужгородського національного університету*. 2024. № 6. С. 365–370. DOI: <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2024.06.59>. URL: <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/317024>
11. CMS Expert Guide to Crypto Regulation. CMS. 30.06.2025. URL: <https://cms.law/en/int/expert-guides/cms-expert-guide-to-crypto-regulation>
12. CMS Expert Guide to Crypto Regulation in Ukraine. CMS. 23.06.2025. URL: <https://cms.law/en/int/expert-guides/cms-expert-guide-to-crypto-regulation/ukraine>
13. EBA, Asset-referenced and e-money tokens (MiCA). URL: <https://www.eba.europa.eu/regulation-and-policy/asset-referenced-and-e-money-tokens-mica>
14. EBA, The EBA's supervisory role under MiCA. URL: <https://www.eba.europa.eu/activities/direct-supervision-and-oversight/ebas-supervisory-role-under-mica>
15. ESMA, Guidelines on market abuse under the MiCA Regulation. URL: <https://boletininternacionalcnmv.es/en/esma-en/digital-finance-en/esma-guidelines-on-market-abuse-under-the-mica-regulation>
16. ESMA, Guidelines on supervisory practices to prevent and detect market abuse under MiCA (data-driven monitoring). URL: [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2025-07/ESMA75-453128700-1039 Guidelines on supervisory practices to prevent and detect market abuse under MiCA.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2025-07/ESMA75-453128700-1039%20Guidelines%20on%20supervisory%20practices%20to%20prevent%20and%20detect%20market%20abuse%20under%20MiCA.pdf)
17. ESMA, SMSG advice on NCA Guidelines on supervising crypto markets. URL: [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2025-01/ESMA24-229244789-5235 SMSG Advice on NCA Guidelines to detect and prevent market abuse under MiCA.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2025-01/ESMA24-229244789-5235%20SMSG%20Advice%20on%20NCA%20Guidelines%20to%20detect%20and%20prevent%20market%20abuse%20under%20MiCA.pdf)
18. ESMA, Supervisory Briefing on Authorisation of CASPs (MiCA). URL: [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2025-01/ESMA75-453128700-1263 Supervisory Briefing on Authorisation of CASPs.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2025-01/ESMA75-453128700-1263%20Supervisory%20Briefing%20on%20Authorisation%20of%20CASPs.pdf)

19. Helminen E. Markets in Crypto-Assets Regulation (MiCA) : master's thesis. University of Lapland. 2022. URL: [https://lauda.ulapland.fi/bitstream/handle/10024/66781/Helminen Ellen.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://lauda.ulapland.fi/bitstream/handle/10024/66781/Helminen%20Ellen.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
20. Markets in Crypto-Assets Regulation (MiCA). European Securities and Markets Authority. 2024. URL: <https://www.esma.europa.eu/esmas-activities/digital-finance-and-innovation/markets-crypto-assets-regulation-mica>
21. Regulation (EU) 2023/1114 of the European Parliament and of the Council of 31 May 2023 on markets in crypto-assets, and amending Regulations (EU) No 1093/2010 and (EU) No 1095/2010 and Directives 2013/36/EU and (EU) 2019/1937. 2023. URL: <https://www.eurlexa.com/act/en/32023R1114/present/text>