

<b>Секція Право</b>	
<b>УДК 351.86:336.1]:343.163(477)</b>	
<b>Дата першого надходження статті до видання</b>	2026-02-20
<b>Дата прийняття статті до друку після рецензування</b>	2026-03-25
<b>Дата публікації/оприлюднення</b>	2026-03-30

## **Окремі аспекти взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури**

### **Курилюк Юрій Богданович**

доктор юридичних наук, професор, заслужений юрист України,  
проректор з наукової та методичної роботи,  
Вищий навчальний заклад «Національна академія управління», м. Київ, Україна  
e-mail: [y.kurilyuk@nam.kyiv.ua](mailto:y.kurilyuk@nam.kyiv.ua)  
<https://orcid.org/0000-0002-4035-4431>

### **Паризький Ігор Володимирович**

доктор економічних наук,  
проректор зі стратегічного розвитку,  
Вищий навчальний заклад «Національна академія управління», м. Київ, Україна  
e-mail: [i.paryzhskiy@nam.kyiv.ua](mailto:i.paryzhskiy@nam.kyiv.ua)  
<https://orcid.org/0000-0001-6835-5930>

### **Чуб Антон Володимирович**

доктор юридичних наук, доктор економічних наук,  
завідувач кафедри теорії та історії держави і права,  
Вищий навчальний заклад «Національна академія управління», м. Київ, Україна  
e-mail: [a.chub@nam.kyiv.ua](mailto:a.chub@nam.kyiv.ua)  
<https://orcid.org/0000-0002-6900-4865>

**Анотація.** Стаття присвячена дослідженню окремих проблем взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури. Зроблено висновок, що питання взаємодії органів залишилося поза межами регулювання законів, які визначають особливості діяльності цих органів. У зв'язку з цим запропоновано внести зміни у Закон України «Про Бюро економічної безпеки України», де у ст. 7 передбачити й окрему її частину, що визначала б особливості взаємодії Бюро економічної безпеки України з прокуратурою. Аргументовано, що найбільш повно питання взаємодії між Бюро економічної безпеки України та прокуратурою можна дослідити через особливості їх взаємодії у процесуальній та позапроцесуальній площині. З огляду на те, що прокуратура здійснює організацію і процесуальне керівництво досудовим розслідуванням, яке здійснює Бюро економічної безпеки України, а також вирішує відповідно до закону інші питання під час кримінального провадження, нагляд за негласними та іншими слідчими і розшуковими діями, здійснюваними Бюро економічної безпеки України, їх взаємодію у цих відносинах слід розглядати як кримінально-процесуальну. Позапроцесуальна площина взаємодії між Бюро економічної безпеки України та прокуратурою полягає в реалізації інших завдань цих органів поза межами кримінального судочинства. При дослідженні питання взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури важливою є роль прокуратури у координації діяльності Бюро економічної безпеки України та інших правоохоронних органів у боротьбі з економічною злочинністю. Така координація є надзвичайно

важливою з огляду на фактичну відсутність в Україні єдиного органу, який би повноцінно займався питанням виявлення злочинів у сфері економіки та їх розслідування. Встановлено також, що між Бюро економічної безпеки України та прокуратурою існує проблема недовіри, суть якої полягає в можливому порушенні конфіденційності та таємниці досудового розслідування з боку прокурорів при реалізації детективами Бюро своїх повноважень. Зроблено висновок, що практичне вирішення цієї проблеми є можливим шляхом напрацювання в межах Бюро та прокуратури ще більш тіснішої взаємодії, наслідком якої повинне бути напрацювання й спільних алгоритмів захисту відповідної інформації.

**Ключові слова:** взаємодія, прокуратура, Бюро економічної безпеки України, прокурор, правоохоронний орган, принцип взаємодії з органами державної влади, органами місцевого самоврядування, правоохоронні органи.

## Some aspects of cooperation between Economic Security Bureau of Ukraine and prosecutor's office

### Kuryliuk Yurii

Doctor of Juridical Sciences, Professor, Merited Lawyer of Ukraine,  
Vice-Rector for Scientific and Methodological Work,  
National Academy of Management, Kyiv, Ukraine  
e-mail: y.kurilyuk@nam.kyiv.ua  
<https://orcid.org/0000-0002-4035-4431>

### Paryzkyi Igor

Doctor of Economic Sciences,  
Vice-Rector for Strategic Development,  
National Academy of Management, Kyiv, Ukraine  
e-mail: i.paryzhskyi@nam.kyiv.ua  
<https://orcid.org/0000-0001-6835-5930>

### Chub Anton

Doctor of Juridical Sciences, Doctor of Economic Sciences,  
Head of the Department of Theory and History of State and Law,  
National Academy of Management, Kyiv, Ukraine  
e-mail: a.chub@nam.kyiv.ua  
<https://orcid.org/0000-0002-6900-4865>

**Abstract.** This article examines specific issues relating to the interaction between the Economic Security Bureau of Ukraine and the prosecutor's office. It is concluded that the issue of cooperation between these bodies remains outside the scope of the laws governing the specific aspects of their activities. In this regard, it is proposed to amend the Law of Ukraine 'On the Economic Security Bureau of Ukraine' by including, in Article 7, a separate section setting out the specific aspects of cooperation between the Economic Security Bureau of Ukraine and the prosecutor's office. It is argued that the issue of cooperation between the Economic Security Bureau of Ukraine and the prosecutor's office can be most comprehensively examined through the specific features of their interaction in both procedural and non-procedural contexts. Given that the prosecutor's office organizes and provides procedural oversight of the pre-trial investigation conducted by the Economic Security Bureau of Ukraine, and also resolves other matters in accordance with the law during criminal proceedings, as well as supervising covert and other investigative and search

operations carried out by the Economic Security Bureau of Ukraine, their interaction in this context should be regarded as falling within the sphere of criminal procedure. The extra-procedural sphere of interaction between the Economic Security Bureau of Ukraine and the prosecutor's office consists in the performance of other tasks by these bodies outside the scope of criminal proceedings. When examining the issue of cooperation between the Economic Security Bureau of Ukraine and the prosecutor's office, the role of the prosecutor's office in coordinating the activities of the Economic Security Bureau of Ukraine and other law enforcement agencies in the fight against economic crime is of particular importance. Such coordination is of paramount importance given the de facto absence in Ukraine of a single body that would be fully responsible for detecting and investigating economic crimes. It has also been established that there is a problem of mistrust between the Economic Security Bureau of Ukraine and the prosecutor's office, the essence of which lies in the possible breach of confidentiality and the secrecy of pre-trial investigations by prosecutors whilst the Bureau's detectives are exercising their powers. It has been concluded that a practical solution to this problem is possible by developing even closer cooperation between the Bureau and the prosecutor's office, which should result in the development of joint procedures for protecting the relevant information.

**Keywords:** cooperation, prosecutor's office, Economic Security Bureau of Ukraine, prosecutor, law enforcement agency, principle of cooperation with state authorities, local government bodies, law enforcement agencies.

### Вступ

**Актуальність проблеми.** На сьогодні реалізація покладених на правоохоронні органи завдань не можлива без взаємодії правоохоронних органів між собою. Така взаємодія збагачує відповідні органи інформацією, дозволяє напрацювати спільні алгоритми боротьби зі злочинністю, що призводить до більш ефективного виконання кожним з цих правоохоронних органів покладених на них завдань. Надзвичайно важливим в аспекті виконання покладених на правоохоронні органи завдань є взаємодія Бюро економічної безпеки України та прокуратури.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Дослідження питання взаємодії правоохоронних органів між собою загалом та питання взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури, зокрема, здійснювала низка вітчизняних науковців. Такими, зокрема, є: В.І. Бабенко, О.М. Бандурка, В.В. Галунько, О.Ю. Дрозд, О.П. Гетманець, О.В. Джафарова, В.Є. Духова, Д.С. Д'ячков, В.І. Курило, І.С. Ковальчук, А.О. Максютя, В.І. Малюга, М.А. Микитюк, А.В. Пашук, Р.М. Сиймовський, В.В. Слинко, О.С. Старенький, Д.М. Чорний та інші. Однак, зроблені науковцями висновки потребують свого уточнення та розширення.

**Мета статті** полягає у розкритті окремих аспектів взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури, формулювання певних висновків щодо удосконалення правового регулювання цієї взаємодії.

**Виклад основного матеріалу.** Варто зауважити, що поняття взаємодії, зокрема, й правоохоронних органів, було предметом дослідження та у науці висловлено різні його визначення.

Так, наприклад, на думку А.О. Шульги взаємодія – це заснована на законі співпраця органів, які не мають взаємного підпорядкування, але діють узгоджено, ефективно застосовуючи засоби та способи управлінського впливу, покладені на них законодавством [1, с. 15]. Л.О. Фещенко під взаємодією правоохоронних органів пропонує розуміти їхню спільну узгоджену діяльність, яка базується на об'єктивно існуючих необхідних взаємних зв'язках між ними та спрямована переважно на захист прав і свобод людини і громадянина та економічних інтересів держави [2, с. 9].

М. Бортун при дослідженні питання взаємодії органів прокуратури та слідчих відзначає, що взаємодія – це напрям діяльності органів прокуратури та досудового розслідування і слідчого судді, незалежних один від одного, що ґрунтується на законі, спрямовується прокурором і здійснюється шляхом максимальної комунікативності та ефективного використання повноважень, методів і форм, властивих кожному із цих державних органів та їх службових осіб, для розслідування злочинів, припинення злочинного діяння і встановлення обставин, що входять до предмета доказування у кримінальному провадженні. Поняття взаємодії прокурора зі слідчим, слідчим суддею на стадії досудового провадження охоплює усі важливі характеристики такої спільної діяльності органів сторони обвинувачення та слідчого судді [3, с. 95].

На наш погляд, наведені наукові положення окреслюють можливість визначити сутність та особливості взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури як спільної узгодженої діяльності, яка ґрунтується на існуючих необхідних взаємних зв'язках між ними. Внаслідок взаємодії відбувається раціональне поєднання можливостей, методів і засобів, які наявні у розпорядженні кожного з цих органів. Взаємодія Бюро економічної безпеки України та прокуратури дозволяє їм, поєднуючи свої зусилля, максимально використовувати свої функціональні можливості та переваги, що призводить до збільшення ефекту від реалізації покладених на них функцій кожного з цих органів. При цьому, однак, взаємодія не означає підміну цих органів одне одним.

У той же час не можемо повністю погодитися з науковими положеннями, що взаємодія можлива лише серед правоохоронних органів, які не мають взаємного підпорядкування. Окремі форми підпорядкованості правоохоронних органів між собою, на наш погляд, не заперечують можливості існування між ними взаємодії як спільної їх діяльності з усіма притаманними їй властивостями. Для окреслення особливостей взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури цей висновок має важливе значення з огляду на те, що прокуратура здійснює функцію процесуального керівництва по відношенню до Бюро економічної безпеки України як органу досудового розслідування і у зв'язку з цим, очевидно, можуть виникати певні відносини підпорядкування між цими органами.

Стаття 3 Закону України «Про Бюро економічної безпеки України» [4], яка врегульовує принципи діяльності Бюро економічної безпеки України, одним з них визначає також принцип взаємодії Бюро з іншими державними органами, органами місцевого самоврядування, громадськими об'єднаннями. Зазначене свідчить про те, що питання взаємодії Бюро економічної безпеки України з іншими державними органами, органами місцевого самоврядування, громадськістю мають засадниче значення. Безпосередньо питання взаємодії визначаються у ст. 7 Закону, яка має назву «Взаємодія Бюро економічної безпеки України з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, правоохоронними органами та іншими особами».

Однак, аналіз цієї статті свідчить, що в аспекті врегулювання питань взаємодії Бюро економічної безпеки з іншими правоохоронними органами, у ній мова переважно йде про ті органи, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність. Таким чином, питання взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури залишилося поза межами регулювання цього Закону.

Аналогічно не містить безпосередніх норм про взаємодію прокуратури й Бюро економічної безпеки України й Закон України «Про прокуратуру» [5]. Вважаємо це недоліком нормативного регулювання, у зв'язку з чим варто було б внести зміни у Закон «Про Бюро економічної безпеки України» [4], де у ст. 7 передбачити й окрему її частину, що визначала б особливості взаємодії Бюро економічної безпеки України з прокуратурою.

Л.М. Чорний при дослідженні проблематики процесуального керівництва при розслідуванні кримінальних правопорушень про ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) виділяє три рівні взаємодії органів прокуратури та Бюро економічної безпеки України при розслідуванні ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) кожен з яких забезпечено конкретним комплексом нормативно-правових актів: 1) взаємодія на рівні відомств, а саме органів прокуратури та Бюро економічної безпеки України (регулюється, в першу чергу, Конституцією України, Кримінальним процесуальним кодексом України, нормативно-правовими актами про ці органи, тобто Законом України «Про прокуратуру» та Законом України «Про Бюро економічної безпеки України»); 2) взаємодія на рівні підрозділів правоохоронних органів, яку здійснюють структурний підрозділ у складі Офісу Генерального прокурора та відповідні структурні підрозділи в складі обласних прокуратур з одного боку і Головний підрозділ детективів (на правах Департаменту), Департамент детективів із стратегічного захисту економіки, територіальні управління тощо – з іншого (має регулюватися відомчими нормативними документами про ці структурні підрозділи, а також окремими нормами КПК України, які визначають правила визначення підслідності); 3) взаємодія на рівні конкретних учасників кримінального провадження, наділених процесуальними повноваженнями проводити досудове розслідування, а саме між прокурором та детективами Бюро економічної безпеки України (регулюється низкою норм КПК України) [6]. Загалом погоджуючись з такими рівнями взаємодії, вважаємо однак їх також дещо дискусійними.

Так, слід звернути увагу, що взаємодія взаємодії органів прокуратури та Бюро економічної безпеки України як на рівні відомств, так і на рівні підрозділів правоохоронних органів здійснюється досить часто саме через особливість, що відображає третій рівень – рівень конкретних учасників кримінального провадження. Через це, відповідний поділ відбувається не за одним, а за декількома критеріями, які фактично є суперечливими між собою. За такої класифікації два перших рівня як би ототожнюються з третім рівнем та втрачають свою основну сутність. На наш погляд, з огляду на наведене, питання взаємодії між Бюро економічної безпеки України та прокуратурою можна та необхідно розглядати, насамперед, у процесуальній та позапроцесуальній площині. За такого поділу вказаного нами ототожнення не відбуватиметься.

Так, виходячи з положень кримінального процесуального законодавства взаємодія цих органів полягає в тому, що прокуратура на реалізацію визначеної Конституцією України функції здійснює організацію і процесуальне керівництво досудовим розслідуванням, що здійснює Бюро економічної безпеки України, а також вирішує відповідно до закону інші питання під час кримінального провадження, нагляд за негласними та іншими слідчими і розшуковими діями, здійснюваними Бюро економічної безпеки України. У цьому, на наш погляд, полягає суть взаємодії між Бюро економічної безпеки України та прокуратурою у кримінально-процесуальній площині. У такій взаємодії обидва органи, поєднуючи можливості, методи та засоби, які наявні у розпорядженні кожного з них, діючи спільно та узгоджено, вчиняють процесуальні дії, визначені кримінальним процесуальним законом. Наслідком такої взаємодії у разі наявності для того підстав є зазвичай винесення обвинувального вироку щодо осіб, які вчинили кримінальне правопорушення, досудове розслідування у яких здійснювалося Бюро економічної безпеки України.

Позапроцесуальна площина взаємодії між Бюро економічної безпеки України та прокуратурою полягає в реалізації інших завдань Бюро економічної безпеки України та прокуратури поза межами кримінального судочинства, хоча безумовно, може бути й пов'язана з ним. Така взаємодія, зокрема, може полягати у спільних координаційних заходах зазначених органів, узгодженні планів спільних дій, обміні інформацією про

схеми відмивання коштів тощо. Метою їх вчинення є ефективна боротьба з тіньовим бізнесом, ухиленням від сплати податків, іншими економічними правопорушеннями, розслідування вчинення яких віднесено до підслідності Бюро економічної безпеки України. Варто звернути увагу, що така взаємодія зазвичай відбувається до відкриття кримінального провадження і за певних певних умов може бути його передумовою.

Важливим в аспекті реалізації позапроцесуальної взаємодії є визначення Бюро економічної безпеки України як аналітичного органу.

Стаття 1 Закону України «Про Бюро економічної безпеки України» [4] визначає, що Бюро економічної безпеки України є центральним органом виконавчої влади, який виконує правоохоронні, аналітичні, економічні та інформаційні функції, спрямовані на запобігання, виявлення, припинення та розслідування кримінальних правопорушень, що загрожують економічній безпеці держави. Стаття 21 Закону визначає наявність у складі Бюро економічної безпеки України посади аналітика. Зазначене дає можливість визначити Бюро економічної безпеки України єдиним аналітичним правоохоронним органом в Україні.

Однак, досить часто наслідком аналітичної роботи аналітиків Бюро економічної безпеки України є аналітичні матеріали, які містять різного роду інформацію про наявність ознак злочину кримінальне правопорушення. У зв'язку з цим, набула поширення практика внесення Бюро економічної безпеки України за наслідками цих матеріалів відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, що в своє чергу розглядається як фактична підстава для проведення обшуків, накладення арештів на майно та блокування рахунків підприємств тощо. У зв'язку з цим, виникла й дискусія щодо правомірності таких дій Бюро економічної безпеки України [7]. Не досліджуючи це питання по суті, зауважимо, що в такому випадку надзвичайно важливе значення відіграє прокуратура, яка й повинна проводити аналіз правомірності таких дій Бюро. Реалізацію ж самих таких матеріалів у практиці, на наш погляд, більш доцільно було б здійснювати Бюро економічної безпеки України саме за наслідком його взаємодії з прокуратурою у площині попередньої позапроцесуальної взаємодії.

При дослідженні питання взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури важливо також вказати на роль прокуратури у координації діяльності Бюро економічної безпеки України та інших правоохоронних органів у боротьбі з економічною злочинністю.

Так, ч. 2 ст. 25 Закону України «Про прокуратуру» [5] передбачає, що Генеральний прокурор, керівники відповідних прокуратур, їх перші заступники та заступники відповідно до розподілу обов'язків координують діяльність правоохоронних органів відповідного рівня у сфері протидії злочинності. Основною формою координації є проведення координаційних нарад з керівниками правоохоронних органів, на яких заслуховується інформація щодо їхньої діяльності у сфері протидії злочинності. Рішення координаційної наради є обов'язковим до виконання всіма зазначеними в ньому правоохоронними органами. Порядок та інші форми координації затверджуються наказом Генерального прокурора.

Вважаємо за необхідне звернути увагу на важливості координація діяльності Бюро економічної безпеки України та інших правоохоронних органів відповідного рівня саме у сфері протидії економічній злочинності. Така координація є надзвичайно важливою з огляду на те, що, як обґрунтовано зазначається у науці, в Україні фактично відсутній єдиний орган, який би повноцінно займався б питанням виявлення злочинів у сфері економіки та їх розслідування [8, с. 378]. Координаційні заходи, що їх здійснює прокуратура за участі Бюро були б здатні сприяти вирішенню складних нормативних проблем підслідності у розслідуванні кримінальних економічних правопорушень.

При дослідженні питання взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури варто вказати на проблему довіри органів одне до одного. Без забезпечення такої довіри у практиці, ефективна взаємодія, на наш погляд, неможлива.

Так, практика свідчить, що між Бюро економічної безпеки України та прокуратурою загалом існує проблема недовіри, зокрема, висловлюються звинувачення на адресу прокуратури щодо можливого порушення конфіденційності та таємниці досудового розслідування з боку прокурорів при реалізації детективами Бюро своїх повноважень [9]. На наш погляд, такі звинувачення все ж переважно є голосливими, оскільки є не підтвердженими фактичними даними. Однак, безумовно, у разі виявлення таких фактів на них слід жорстко реагувати аж до звільнення винних у цьому прокурорів з посад. В той же час, вважаємо, що практичне вирішення проблеми дотримання конфіденційності та таємниці досудового розслідування, що здійснюється Бюро економічної безпеки України є можливим саме шляхом напрацювання в межах Бюро та прокуратури ще більш тіснішої взаємодії, наслідком якої повинне бути напрацювання й спільних алгоритмів захисту відповідної інформації.

Однак, вважаємо, що на сьогодні взаємодія Бюро економічної безпеки України та прокуратури стає все більш ефективною, про що свідчать різного роду повідомленнями у засобах масової інформації.

Так, наприклад, з одного з повідомлень вбачається, що у Чернівецькій області прокурори Чернівецької обласної прокуратури спільно з детективами БЕБ викрили організовану злочинну групу, яка налагодила механізм одержання прибутку від виготовлення та збуту підроблених посвідчень водія й свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів із голографічними захисними елементами. Окрім цього, учасники легалізували кошти, отримані злочинним шляхом. Їхні дії кваліфіковано за ч. 3 ст. 199, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 28, ч. 3 ст. 358 та ч. 1 ст. 209 КК України [10]. Або ж з іншого повідомлення вбачається, що у Києві прокурори та детективи БЕБ забезпечили відшкодування підприємством до бюджету понад 6,2 млн грн несплачених податків. Слідством встановлено, що у період з березня по грудень 2022 року службова особа підприємства відобразила у документах бухгалтерського обліку закупівлю будівельних матеріалів, сантехніки, інструментів, меблів, електротоварів та інших товарів у фірм з ознаками фіктивності. Фактично постачання цих товарів не здійснювалася [11].

### Висновки

Питання взаємодії Бюро економічної безпеки України та прокуратури залишилося поза межами регулювання законів, які визначають особливості діяльності цих органів. У зв'язку з цим запропоновано внести зміни до Закону України «Про Бюро економічної безпеки України», де у ст. 7 передбачити й окрему її частину, що визначала б особливості взаємодії Бюро економічної безпеки України з прокуратурою.

Найбільш повно питання взаємодії між Бюро економічної безпеки України та прокуратурою можна дослідити через особливості їх взаємодії у процесуальній та позапроцесуальній площині.

Прокуратура у взаємодії з Бюро економічної безпеки України здійснює функцію координації правоохоронних органів у боротьбі з економічною злочинністю. Така координація є надзвичайно важливою з огляду на фактичну відсутність в Україні єдиного органу, який би повноцінно займався питанням виявлення злочинів у сфері економіки та їх розслідування.

Між Бюро економічної безпеки України та прокуратурою існує проблема недовіри, суть якої полягає в можливому порушенні конфіденційності та таємниці досудового розслідування з боку прокурорів при реалізації детективами Бюро своїх повноважень. Практичне вирішення цієї проблеми є можливим шляхом напрацювання в межах Бюро

та прокуратури ще більш тіснішої взаємодії, наслідком якої повинне бути напрацювання й спільних алгоритмів захисту відповідної інформації.

### Список використаних джерел

1. Шульга А.О. Основи методики розслідування вбивств на замовлення: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / 12.00.09. Київ, 2003. 19 с.
2. Фещенко Л.О. Взаємодія органів внутрішніх справ з державною податковою службою у здійсненні правоохоронної діяльності: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / 12.00.07. Київ, 2007. 20 с.
3. Бортун М. Взаємодія прокурора зі слідчим, слідчим суддею на стадії досудового розслідування. *Вісник Національної академія прокуратури України*. 2013. № 4. С. 95–100.
4. Про Бюро економічної безпеки України: Закон України від 28.01.2021 № 1150-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1150-20#Text>
5. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text>
6. Чорний Д.М. Організаційно-правові засади прокурорського нагляду за додержанням законів у формі процесуального керівництва при розслідуванні кримінальних правопорушень про ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів): дис. ... д-ра філософії / 081 «Право». Одеса, 2023. 234 с.
7. Аналітична діяльність БЕБ та стандарти доказування у справах про податкові правопорушення. URL: <https://radako.com.ua/analitychna-diyalnist-beb-ta-standarty-dokazuvannya-u-spravah-pro-podatkovy-pravoporushennya/>
8. Гончарук В.Л. Сучасні проблеми протидії економічним кримінальним правопорушенням. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2024. № 11. С. 377–380. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2024-11/87>
9. Ріяко Є. Шукати не мільйони, а мільярди. URL: <https://epravda.com.ua/power/shukati-ne-milyoni-a-milyardi-811872/>
10. Прокурори та БЕБ викрили на Буковині угруповання, яке виготовляло та продавало фальшиві документи. Сума легалізованого від злочинної діяльності доходу перевищує 2 млн грн. URL: <https://gp.gov.ua/ua/posts/prokurori-ta-beb-vikrili-na-bukovini-ugrupovannya-yake-vigotovlyalo-ta-prodavalo-falsivi-dokumenti-suma-legalizovanogo-vid-zlocinnoyi-diyalnosti-doxodu-perevishhuje-2-mln-grn>
11. У Києві прокурори та детективи БЕБ забезпечили відшкодування підприємством до бюджету понад 6,2 млн грн несплачених податків. URL: <https://kyiv.gp.gov.ua/ua/news.html? m=publications& t=rec&id=375103&fp=1140>

### References

1. Shulga A.O. Osnovy metodyky rozsliduvannya vbyvstv na zamovlennya [Fundamentals of the methodology of investigating contract murders]: abstract of the dissertation. ... candidate of legal sciences / 12.00.09. Kyiv, 2003. 19 p.
2. Feshchenko L.O. Vzayemodiya orhaniv vnutrishnikh sprav z derzhavnoyu podatkovoyu sluzhboyu u zdiysnenni pravookhoronnoyi diyalnosti [Interaction of internal affairs bodies with the state tax service in carrying out law enforcement activities]: abstract of dissertation. ... candidate of legal sciences / 12.00.07. Kyiv, 2007. 20 p.
3. Bortun M. Vzayemodiya prokurora zi slidchym, slidchym suddeyu na stadiyi dosudovoho rozsliduvannya [Interaction of the prosecutor with the investigator, the investigating judge at the stage of pre-trial investigation]. *Bulletin of the National Academy of the Prosecutor's Office of Ukraine*. 2013. No. 4. pp. 95–100.
4. About the Economic Security Bureau of Ukraine: Law of Ukraine of January 28, 2021, No. 1150-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1150-20#Text>

5. On the Public Prosecutor's Office: Law of Ukraine of October 14, 2014, No. 1697-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text>
6. Chorny D.M. Orhanizatsiyno-pravovi zasady prokurorskoho nahlyadu za doderzhannyam zakoniv u formi protsesualnoho kerivnytstva pry rozsliduvanni kryminalnykh pravoporushen pro ukhlyennya vid splaty podatktiv, zboriv (obovyazkovykh platezhiv) [Organizational and legal principles of prosecutorial supervision over compliance with laws in the form of procedural guidance in the investigation of criminal offenses of evasion of taxes, fees (mandatory payments)]: dissertation ... doctor of philosophy / 081 "Law". Odesa, 2023. 234 p.
7. The ESB's analytical work and standards of proof in cases concerning tax offences. URL: <https://radako.com.ua/analychna-diyalnist-beb-ta-standarty-dokazuvannya-u-spravah-pro-podatkovi-pravoporushennya/>
8. Goncharuk V.L. Suchasni problemy protydyi ekonomichnym kryminalnym pravoporushennyam [Modern problems of combating economic criminal offenses]. *Legal scientific electronic journal*. 2024. No.11. pp. 377–380. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2024-11/87>
9. Riyako E. Seek not millions, but billions. URL: <https://epravda.com.ua/power/shukati-ne-milyoni-a-milyardi-811872/>
10. Prosecutors and the ESB exposed a group in Bukovina that produced and sold fake documents. The amount of legalized criminal income exceeds UAH 2 million. URL: <https://gp.gov.ua/ua/posts/prokurori-ta-beb-vikrili-na-bukovini-ugrupovannya-yake-vigotovlyalo-ta-prodavalo-falsivi-dokumenti-suma-legalizovanogo-vid-zlocinnoyi-diyalnosti-doxodu-perevishhuje-2-mln-grn>
11. In Kyiv, prosecutors and detectives of the BEB ensured that the enterprise reimbursed over UAH 6.2 million in unpaid taxes to the budget. URL: <https://kyiv.gp.gov.ua/ua/news.html? m=publications& t=rec&id=375103&fp=1140>